

Naše zn.:

15839/2017-SZDC-SSZ-VZ

Vyřizuje:

Ing. Martin Kosmál

Telefon:

972 244 865

Mobil:

602 741 737

E-mail:

kosmal@szdc.cz

**Dle rozdělovníku****„Modernizace trati Sudoměřice - Votice“****Dodatečné informace - Dodatek č. 23**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

*V úvodu přikládáme aktualizovanou odpověď na dotaz č. 477 (která je zároveň odpovědí na dotaz č. 515) včetně projektové dokumentace k objektu SO 74-32-01.1 Soupis prací na tento SO se zpracováním všech změn dle dotazů č. 477 a č. 515 však předpokládáme nejdříve 12.7.2017 z důvodů na straně zpracovatele odpovědi (projektant). Viz také „Další sdělení zadavatele“ na konci těchto DI23.*

**Dotaz č.477:**

PD k objektu SO 74-32-01.1 Staveništní komunikace obsahuje Přílohu 9 podklady pro výkaz výměr.

Finální výkazy výměr určené k ocenění ale naprosto nekorespondují s podklady pro tvorbu výkazu výměr a výsledné výměry ve výkazu výměr pro ocenění navíc neobsahují ani algoritmy – výpočty, aby mohli uchazeči VV zkontrolovat a zjistit, kde má být který typ vozovky realizován.

Vzhledem ke značné ceně i důležitosti staveništních komunikací žádáme zadavatele, aby prověřil jak vzorové řezy, tak výkaz výměr tohoto SO a doplnil výpočty, aby měli uchazeči šanci alespoň rámcově zkontrolovat, zda jsou výměry správné a zda do nich byly zahrnuty například výhybny. Další podstatným údajem je i to, zda plocha komunikací vychází z šířky panelů 3m nebo má být provedena tak, jak je v popisu podobjektu a ve vzorovém řezu – 3,5m. Ideální by bylo, kdyby projektant čtyři typy komunikací barevně vyznačil do výkresů.

Dotaz: Prověří zadavatel výkaz výměr a vyjasní jak správné šířky jednotlivých komunikací, tak jejich konstrukci a doplní výpočty?

**Odpověď na dotaz č.477:**

*Projektant provedl opravu projektové dokumentace tohoto SO, v příloze přikládáme příslušné výkresy v souboru Příloha\_477.zip.*

**Dotaz č.520:**

V postoupené zadávací dokumentaci – soupisu prací pro SO 73-62-24, Červený Újezd - Votice, úprava veřejného osvětlení obce Heřmaničky, je u pol.č. 5 uvedeno množství 0,820 m. Dle našeho názoru má být správně uvedeno 820 m.

Žádáme zadavatele o kontrolu a případnou úpravu množství.

**Odpověď na dotaz č.520:**

Správné množství je 820m. Úprava množství byla provedena v soupisu prací.

**Dotaz č.521:**

V postoupené dodatečné informaci – Dodatku č. 16, v odpovědi na dotaz č. 317, zadavatel určil, že dřevní hmota je považována za vyzískaný materiál.

V rozporu s tímto je u SO 74-83-01, Sudoměřice – Votice, kácení mimolesní zeleně, a u SO 74-83-02, Sudoměřice – Votice, kácení lesní zeleně, uveden poplatek za skládku (odpad rostlinných pletiv) v množství 5 025,7 t a 2 104,690 t. V části projektové dokumentace B.3.7 Odpadové hospodářství je napsáno, že toto množství obsahuje pokácené stromy, smýcené keře a pařezy, které lze ale prodat nebo zpracovat štěpkovačem s následným využitím při kompostování, či při zpracování v zařízení na energetické využívání odpadů.

Žádáme zadavatele o prověření, zda množství uloženého odpadu rostlinných pletiv na skládku je uvedeno ve správné výši.

**Odpověď na dotaz č.521:**

*Za vyzískaný materiál je považována dřevní hmota z kácení lesní a mimolesní zeleně. Dřevní štěpka z větví, keřů, drobnějších kmínků a odfrézovaných pařezů je započítána do uloženého odpadu rostlinných pletiv. Množství uloženého odpadu rostlinných pletiv - jde o odborný odhad provedený na základě empirických koeficientů z dřívějších staveb. Protože dřeviny na stavbě jsou součástí dynamické živé přírody, existuje zde i velká míra nejistoty u celkové sumy vzniklých odpadů, proto je zde uvažováno s vyšší hodnotou celkového odhadnutého objemu.*

**Dotaz č.522:**

V zadavatelem postoupené projektové dokumentaci pro SO 73-11-01, Červený Újezd – Votice, železniční spodek, je v části objektu navrženo mechanické zlepšení zemní pláně kamenivem fr. 64/256 tl. 0,50m. Objem je specifikován ve výkaze kubatur příslušného objektu položkou 34593,2 m3 (příloha č. 2). V rekapitulaci položek je tento objem zohledněn v níže uvedených položkách:

Pol 9 - „Mechanické zlepšení podloží náspů zaválcováním kameniva fr. 64/256 tl. 0,50 m“ plošnou výměrou 69186 m2 (tj. 34593,2/0,5)

Pol 10 – „Drcené kamenivo fr. 64/256 pro mechanické zlepšení podloží náspů“ objeme 13837,3 m3 (dle odkazu příl. 12B 40% z objemu vrstvy tj 34 593,2 \* 0,4)



Pol 11 – „zlepšení podloží násypů vápněním (zemní frézou)“ plošnou výměrou 69186 m<sup>2</sup> (identická výměra s položkou 9)

V položkovém výkazu výměr pro ocenění jsou však tomuto řešení přiřazeny následující položky:

Pol 22 – 17180 – „uložení sypaniny do násypů z hornin kamenitých se zhutněním“, řádek 3 – „13837,3 m<sup>3</sup> dle VK 10, zaválcování lomového kamene (z nakupovaného materiálu) fr. 64/256, 40%“  
Pol 66 – 501420 – „Zřízení konstrukční vrstvy tělesa železničního spodku ze zeminy zlepšené (stabilizované) vápnem“ – 27674,56 m<sup>3</sup>

Požadovaný objem projektovaného zlepšení podloží dle PD tedy neodpovídá objemu předloženému k ocenění. Mimo této nesrovnalosti zhotovitel upozorňuje na skutečnost, že v technické specifikaci položek dochází k duplicitě úkonů k ocenění (viz text příslušných položek č. 22 a 66). Z technického hlediska s ohledem na zařazení položek není jasné, jak projektant zamýšlel realizaci konstrukce. Pokud předpokládal nejprve zlepšení vápnem, pak po splnění požadavků na pol 66 dle specifikace a zároveň požadavků S4 na konstrukční vrstvu pražcového podloží není reálné zaválcování 40% objemu kameniva fr. 64/256. V případě že předpokládal nejprve zaválcování kameniva a následnou úpravu zemní frézou, pak konstrukce je nerealizovatelná vzhledem k technickému omezení zemních fréz, které nejsou schopny zpracovat takto hrubozrnný materiál.

Z výše uvedených důvodů žádáme zadavatele o upřesnění objemu položek a technické specifikace, aby bylo možné jednoznačně a správně ocenit zlepšení podloží násypu dle projektové dokumentace.

#### **Odpověď na dotaz č.522:**

*Pod násypy bude odtěženo nevhodné podloží. V některých úsecích dojde k mechanickému zlepšení zemin (zpracování a zaválcování lomového kamene fr. 64/256 do podloží) případně zvápnění podloží. Mocnost úpravy po zhutnění 0,50 m.*

*Případné zvápnění podloží připadá v úvahu u nízkých násypů (v místech přechodu násypu do zářezu).*

*Záleží na místních podmínkách, tj. na zastížených zeminách, přítomnosti vody jak podzemní tak srážkové.*

*Proto byly obě položky počítány s rezervou. Pol.11 ( zlepšení podloží násypů vápněním) byla objemově stejná jako pol.9 ( mechanické zlepšení podloží).*

*Pol.11 po odborném odhadu upravena na 40% celkového objemu úprav podloží násypů, tj. 0,4x69 186,4=27 674,6.*

*Opraven VV, příčné řezy, vzorové řezy, SP.*

*V příloze opravený soupis prací SO731101\_sp\_oprava6.xls, v něm upravena výměra položky pč.66.*

#### **Dotaz č.523:**

V postoupené zadávací dokumentaci – soupisech prací pro SO 71-30-06.2, Přístupová komunikace k vjezdovému portálu tunelu Mezno, SO 71-30-07.1, Přístupová komunikace k zastávce Střeziměř, a SO 71-30-07.2, Přístupová komunikace k vjezdovému portálu tunelu Mezno, plocha pro přistání vrtulníků, je položka: Závora mechanická.

U objektu SO 71-30-06.2 je v technické zprávě uvedeno: Schema uzamykatelné závory je v příloze č. 2 této zprávy. Tato příloha nebyla nalezena. V ostatních objektech není o položce zmínka, pouze ve výkazu výměr.

Doplní zadavatel potřebné údaje a dokumentaci k uvedené položce?

#### **Odpověď na dotaz č.523:**

*Závora je součástí SO 71-30-07.2 a SO 71-30-07.3.*

*Závora není součástí SO 71-30-07.1 (v textu dotazu je uveden mylně.....)*

Její specifikace na obou SO je součástí TZ, jako příloha str.16, resp 17.

SO 71-30-06.2 - bylo zodpovězeno v rámci dotazu č.505, DI č.21.

**Dotaz č.524:**

V postoupené zadávací dokumentaci – soupisech prací pro SO 712-30-07.1, Přístupová komunikace k zastávce Střezimíř, jsou tyto položky v oddílu Svislé konstrukce:

- Zábradlí z dílců kovových žár. zinkované ponorem s nátěrem kg 124
- Zábradlí a zábradelní zídky z kovu t 27

Dle dokumentace je v objektu celkem 120 mb zábradlí.

Uvede zadavatel do souladu dokumentaci s výkazem výměr?

**Odpověď na dotaz č.524:**

Dotaz byl již zodpovězen – viz.odpověď č.431 v DI č.19.

**Dotaz č.525:**

V postoupené zadávací dokumentaci – soupisech prací pro SO 71-30-08, Úprava místní komunikace v km 98,400 a přístupový chodník k zast. Mezno, je uvedena položka:

- Zábradlí a zábradelní zídky z kovu t 4,8.

Dle dokumentace je celková délka zábradlí 24,652 m.

- a) Žádáme zadavatele o kontrolu, zda je výpočet 4,8 t správný.

Dále je zde uvedena položka:

- Oplocení z drátěného pletiva potaženého plastem m2 270,50.

Dle dokumentace je délka oplocení 195,11 m, při výšce 1,5m je to 292,67 m2.

- b) Žádáme zadavatele o kontrolu a úpravu výkazu výměr.

**Odpověď na dotaz č.525:**

a) Opraveno v soupisu prací.

b) Výměra je správná jelikož část oplocení je součástí opěrné zdi.

**Dotaz č. 526**

SO 72-14-01 Zast. Červený Újezd zastávka, nástupiště

Při ocenění výše uvedeného rozpočtu jsme našli u popisu položky č. 9 zmínku následujícího znění: dle pol. 7 samostatného rozpočtu, základové pásy podporující prefabrikované trámy. Při procházení dokumentace k tomuto SO dle uvedených odkazů na položky jsme došli až do přílohy SO721401\_09.pdf, kde je opět uveden u položky zakládání konstrukcí odkaz na přílohu č.007. Nicméně při projití všech výkresů označených 007 jsme ovšem nikde nenalezli, jak projektant došel k uvedeným výměrám. Žádáme zadavatele o doložení výpočtu položek zakládání, tj. pol.č.9 a na ni navazující položky.

**Odpověď na dotaz č.526:**

*Původně samostatný rozpočet pro zakládání byl integrován do hlavního objektu, tyto zmínky již nejsou relevantní. Výpočet vychází z dokumentu č. 007.004.*

*Položka č. 9 bude vypočtena:*

$$2*(11*(1,00*2,52*0,60)+2*(1,00*2,52*0,80)+2*(1,00*1,73*0,60)+2*(1,00*3,025*0,60)) = 52,740 \text{ m}^3$$

*Položka č. 10 bude vypočtena:*

$$0,025*52,740*7,85 = 10,350 \text{ t}$$

**Dotaz č. 527**

SO 71-25-03 Tunel Mezno, hloubená část - výjezdový portál

V podélném řezu (příloha 1.3) je hloubená část na výjezdovém portálu uvedena se spodní klenbou (protiklenbou). V ostatních přílohách týkajících se výjezdového portálu tunelu (3.X) a také v příloze 5.1 „Schéma bloků betonáže“ je tato část tunelu uvedena na patkách (základových pasech). Jedná se o přílohy: 3 Podélný profil a 5.1 Schéma bloků betonáže.

Předpokládáme, že definitivní ostění hloubeného tunelu ve stavební jámě výjezdového portálu je i navrženo na patkách jak je tomu ve většině výkresů. Může zadavatel náš předpoklad potvrdit a případně sjednotit PD?

**Odpověď na dotaz č.527:**

*Ano, hloubená část tunelu ve stavební jámě výjezdového portálu je navržena na patkách (viz část PD E.1.7.1., příloha č.1.1 „Souhrnná technická zpráva“, kap. 9.2 „SO 71-25-03 Tunel Mezno, hloubená část – výjezdový portál“).*

**Dotaz č. 528**

SO 71-25-03 Tunel Mezno, hloubená část - výjezdový portál

V souvislosti s předchozím dotazem dále žádáme zadavatele o opravu soupisu prací, kde v položce bednění definitivního ostění dna tunelu (pol.č.34) je počítáno s bedněním protiklenby, přitom je z PD zřejmé, že je tento úsek na patkách.

**Odpověď na dotaz č.528:**

*Soupis prací byl revidován v rámci „SO712503\_sp\_oprava5“.*



#### **Dotaz č. 529**

SO 71-25-01 Tunel Mezno, hloubená část - vjezdový portál

SO 71-25-03 Tunel Mezno, hloubená část - výjezdový portál

Žádáme zadavatele o objasnění proč je u těchto SO v soupisu prací bednění, betonáž a výztuž výklenků zahrnuta v položkách bednění, betonáž a výztuž dna tunelu ? (položky č. 33, 34 a 35). Přitom výklenky jsou součástí klenby tunelu a proto by měly být zahrnuty v položkách č. 30, 31 a 32.

#### **Odpověď na dotaz č.529:**

*Položky související s tunelovými výklenky byly přesunuty ze dna tunelu do klenby (viz „SO712501\_sp oprava4“ a „SO712503\_sp oprava5“).*

*Dále upozorňujeme, že technická specifikace položky definitivního ostění tunelu ze železobetonu byla doplněna o bod „těsnící prvky mezi ostěním tunelu a tunelovými výklenky (dodávka, montáž)“, které si zhotovitel musí zahrnout do ceny této položky (myslí se tím libovolný těsnící prvek, zaručující vodotěsnost pracovních spár mezi tunelovým ostěním a výklenky – např. kovový vnitřní těsnící pás s bitumenovým nebo krystalizačním nátěrem + bentonitový bobtnavý pásek).*

#### **Dotaz č. 530**

SO 71-25-03 Tunel Mezno, hloubená část - výjezdový portál

Dále bychom chtěli upozornit zadavatele, že dle uvedeného výpočtu je v položce 34 započítáno bednění výklenků je pro jeden blok (tj. 2 výklenky). V tomto úseku jsou ovšem 2 bloky s výklenky (tj. 4 výklenky). Opraví zadavatel tento výpočet a výměru?

#### **Odpověď na dotaz č.530:**

*Hloubená část – výjezdový portál (SO 71-25-03) má délku 24 m a je tvořena pouze dvěma bloky, z nichž jeden je s výklenky a druhý je zkosený portálový blok bez výklenků.*

*Dva bloky s výklenky jsou na vjezdovém portálu (SO 71-25-01). Položka bednění byla revidována v rámci „SO712501\_sp oprava4“ – výklenky byly přesunuty z položky č. 34 do položky č. 31 a plocha byla navýšena o další dva výklenky.*

#### **Dotaz č. 531**

SO 71-25-01 Tunel Mezno, hloubená část - vjezdový portál

V soupisu prací pro výše uvedený objekt chybí podle našeho názoru položka pro výplň spodní klenby tunelu výplňovým betonem. Dle příloha: 1.4.3 Vzorové příčné řezy – Hloubený tunel s protiklenbou. Žádáme zadavatele o prověření této skutečnosti a případné doplnění této položky do rozpočtu.

#### **Odpověď na dotaz č.531:**

*Položka pro výplňový beton byla doplněna do soupisu prací „SO712501\_sp oprava4“ pod pořadovým číslem 122.*

#### **Dotaz č. 532**

SO 71-25-01 Tunel Mezano, hloubená část - vjezdový portál

SO 71-25-03 Tunel Mezano, hloubená část - výjezdový portál

V rámci ocenění výše uvedených objektů jsme našli nesoulad mezi výkresovou dokumentací a soupisem prací. Kdy výkresová dokumentace požaduje zakrytí šachet pro kabelovody betonovými poklopy, naproti tomu soupisy obsahují položku č.52 s názvem POKLOPY LITINOVÉ SAMOSTATNÉ. Mohl by zadavatel sjednotit tyto dokumenty?

#### **Odpověď na dotaz č.532:**

*Litínové poklopy jsou navrženy výhradně pro zakrytí šachet pro odvodnění a položky pro ocenění jsou upraveny v soupisech prací pro objekty SO712501, SO712502 a SO712503 pro celý tunel.*

#### **Dotaz č. 533**

SO 71-25-02 Tunel Mezano, ražená část

Ve výkrese technologických tříd výrubu se spodní klenbou (příloha 4.3. Technologické třídy výrubů - spodní klenba NRTM 3, NRTM 4, NRTM 5a) je u TTV 3 a TTV 4 definována vždy vzdálenost čelby tunelu (kaloty) od čelby v lavici (jádra). Není však definován jakýkoliv vztah čelby tunelu, resp. čelby v lavici s uzavřeným dnem celého výrubu.

Může zadavatel potvrdit náš předpoklad, že neuvedení této vzdálenosti znamená odstup čelby a uzavření dna „bez omezení“?

#### **Odpověď na dotaz č.533:**

*Ano, pakliže nebudou překročeny varovné stavy, je uzavírání dna bez omezení.*

#### **Dotaz č. 534**

SO 71-25-06 Tunel Mezano, sanace škod způsobených ražbou tunelu

V poskytnuté PD je navrženo technické řešení, které popisuje vytvoření těsnicí stěny z vrtů délky 12 m. Stěna je tvořena svislými sloupy (piloty) vytvořenými o předpokládaném poloměru 250 mm. Vrtý jsou provedeny ve dvou řadách. Řady jsou navrženy ve vzájemné vzdálenosti 500 mm. V jednotlivých řadách jsou vrtý vzájemně vzdáleny 1000 mm. Dle našeho názoru při takto navrženém schématu vrtání nedojde k překrytí ani ke kontaktu mezi jednotlivými sloupy injektáže. Žádáme o vysvětlení účelovosti takto navrženého řešení?

#### **Odpověď na dotaz č.534:**

*Bude realizovaná pouze jedna řada vrtů pro injektáž v maximální vzdálenosti 500 mm tak, aby se vytvořila nepřerušovaná linie.*

#### **Dotaz č. 535**

SO 73-25-01 Tunel Deboreč, hloubená část - vjezdový portál

V poskytnuté PD výkresech příčných řezu je u vrtů pro hřebíkování svahu uveden vrt Ø 150 mm. Oproti tomu soupisu prací pro tento SO je uveden v položce č. 33 vrt do Ø 100 mm. Ptáme se zadavatel, který údaj máme považovat za správný?

#### **Odpověď na dotaz č.535:**

*Platí údaj v PD, položka č. 33 byla upravena na průměr 150 mm.*

---

#### **Dotaz č. 536**

SO 73-25-01 Tunel Deboreč, ražená část

Ve výkresu primárního ostění pro TT NRTM 5b (SO732501\_104.pdf) jsou v podélném řezu v oblasti čelby tunelu uvedeny kóty 8,0 m. Z doplňkového textu je zřejmé, že se jedná o krok vrtání mikropilotových deštníků a sloupů tryskové injektáže prováděné v čelbě tunelu, doplněné sklolaminátovými kotvami. Z toho vyplývá, že v tomto výkrese není tím pádem definována požadovaná maximální vzdálenost čelby tunelu (v kalotě) a čelby lavice (lavice + dno) tunelu stejně jak je tomu ve výkresu pro NRTM 5a (SO732501\_103.pdf), kde je uvedena tato vzdálenost jako 15 m. Doplní zadavatel údaj o maximální délce mezi čelbou tunelu (v kalotě) a čelbou lavice (lavice + dno) tunelu do výkresu pro NRTM 5b?

---

#### **Odpověď na dotaz č.536:**

*Údaj o maximální délce mezi čelbou tunelu (v kalotě) a čelbou lavice (lavice + dno) tunelu byl doplněn do výkresu pro NRTM 5b. Doplněn výkres č.41*

---

#### **Dotaz č. 537**

SO 73-25-01 Tunel Deboreč, hloubená část - vjezdový portál

Při prověřování množství u položky výztuže definitivního ostění (pol.č.40) v soupisu prací jsme našli nesoulad s výkresovou dokumentací (přílohy č. 166 a 168-170). Ve výkresech je uvedené množství 59,93 t oproti tomu v soupisech je 139,432 t. Který údaj je správný?

#### **Odpověď na dotaz č.537:**

*V položkách 40 a 43 zůstaly odhady množství výztuže. Výměry byly upraveny podle projektu.*

---

#### **Dotaz č. 538**

SO 73-25-01 Tunel Deboreč, hloubená část - vjezdový portál



U položky č. 41 je odkazováno v popise na přílohu Výpočet výměr podkladních betonů a sekundaru, toto přílohu jsme ovšem v poskytnuté PD nenašli a tudíž nám není jasné jak projektant došel k uvedené výměře. Žádáme zadavatele o doplnění této přílohy.

**Odpověď na dotaz č.538:**

*Doplněna příloha 213 Výpočet výměr podkladních betonů a sekundéru.*

**Dotaz č. 539**

SO 73-25-03 Tunel Deboreč, hloubená část - výjezdový portál

Při prověřování množství u položky výztuže definitivního ostění (pol.č.40) v soupisu prací jsme našli nesoulad s výkresovou dokumentací (přílohy č. 167 a 171-173). Ve výkresech je uvedené množství 80,452 t oproti tomu v soupisech je 117,866 t. Který údaj je správný?

**Odpověď na dotaz č.539:**

*V položkách 40 a 43 zůstaly odhady množství výztuže. Výměry byly upraveny podle projektu. Doplněn výkres č.66*

**Dotaz č. 540**

SO 73-25-03 Tunel Deboreč, hloubená část - výjezdový portál

Žádáme za zadavatele o prověření výpočtu množství u položky č.42, kdy nám není jasné, jak projektant došel k číslu 3 ve výpočtu „obrys sekundéru (vzorové řezy) x délka: 3\*(49)“.

**Odpověď na dotaz č.540:**

*Výměra položky 42 byla prověřena a výpočet byl opraven, nová výměra je 127,400 m2.*

**Další sdělení zadavatele:**

*V souvislosti s výše uvedenými změnami v těchto Dodatečných informacích a se změnami uvedenými v přechozích Dodatečných informacích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Zároveň byla zohledněna skutečnost, že odpověď na dotaz č. 477 (která je zároveň odpovědí na dotaz č. 515) byla zveřejněna v prodloužené lhůtě, a to o 4 pracovní dny později. Zveřejnění přílohy k dotazu č. 477 a č. 515 (soupis prací) předpokládáme v termínu od 12.7.2017, následně bude adekvátně znovu posunuta lhůta pro doručení nabídek. Prodloužení o 7 kalendářních dnů je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZVZZ § 99 odst. (2) - prodloužení o 3 dny + § 98 odst. (4) - prodloužení o 4 pracovní dny. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.*

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 - Oprava - Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení (původní datum 23.06.2017 bylo v rámci DI4 posunuto na 27.06.2017, v rámci DI8 posunuto na 30.06.2017, v rámci DI13 posunuto na 10.07.2017, v rámci DI16 posunuto na 14.07.2017 a v rámci DI18 posunuto na 17.07.2017):

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 23 / 06 / 2017 nahrazeno: **24 / 07 / 2017** Čas: 09:00

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 23 / 06 / 2017 nahrazeno: **24 / 07 / 2017** Čas: 09:15

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) Soupis prací SO712501\_sp\_oprava4.xls - aktualizace 30.6.2017
- 2) SO712502\_sp\_oprava4.xls - aktualizace 30.6.2017
- 3) Soupis prací SO712503\_sp\_oprava5.xls - aktualizace 30.6.2017
- 4) Soupis prací SO713008\_sp\_oprava3.xls - aktualizace 28.6.2017
- 5) Příloha č.4.1 Vzorové řezy SO731001\_04\_01\_2017-06-30.pdf
- 6) Příloha č.4.4 Vzorové řezy SO731001\_04\_04\_2017-06-30.pdf
- 7) Příloha č.4.6 Vzorové řezy SO731001\_04\_06\_2017-06-30.pdf
- 8) Příloha č.5.1 Příčné řezy SO731001\_05\_01\_2017-06-30.pdf
- 9) Příloha č.5.2 Příčné řezy SO731001\_05\_02\_2017-06-30.pdf
- 10) Příloha č.5.8 Příčné řezy SO731001\_05\_08\_2017-06-30.pdf
- 11) Příloha č.5.9 Příčné řezy SO731001\_05\_09\_2017-06-30.pdf
- 12) Příloha č.5.10 Příčné řezy SO731001\_05\_10\_2017-06-30.pdf
- 13) Příloha č.5.11 Příčné řezy SO731001\_05\_11\_2017-06-30.pdf
- 14) Příloha č.5.12 Příčné řezy SO731001\_05\_12\_2017-06-30.pdf
- 15) Příloha č.5.13 Příčné řezy SO731001\_05\_13\_2017-06-30.pdf
- 16) Příloha č.5.14 Příčné řezy SO731001\_05\_14\_2017-06-30.pdf
- 17) Příloha č.5.16 Příčné řezy SO731001\_05\_16\_2017-06-30.pdf
- 18) Příloha č.5.17 Příčné řezy SO731001\_05\_17\_2017-06-30.pdf
- 19) Příloha č.5.18 Příčné řezy SO731001\_05\_18\_2017-06-30.pdf
- 20) Příloha č.5.26 Příčné řezy SO731001\_05\_26\_2017-06-30.pdf
- 21) Příloha č.12 VV SO731001\_12\_2017-06-30.pdf
- 22) Soupis prací SO731101\_sp\_oprava6.xls - aktualizace 29.6.2017
- 23) Příloha č.41 SO732501\_041\_2017-06-28.pdf
- 24) Příloha č.66 SO732501\_066\_2017-06-28.pdf
- 25) Příloha č.104 SO732501\_104\_2017-06-28.pdf
- 26) Příloha č.213 SO732501\_213\_2017-06-28.pdf
- 27) Soupis prací SO732501\_sp\_oprava3.xls - aktualizace 28.6.2017
- 28) Soupis prací SO732503\_sp\_oprava3.xls - aktualizace 28.6.2017
- 29) Soupis prací SO736224\_sp\_oprava1.xls - aktualizace 30.6.2017
- 30) Soupis prací SO721401\_sp\_oprava2.xls - aktualizace 30.6.2017
- 31) Příloha\_477.zip

V Praze dne 30. 06. 2017



**Ing. Libor Kuta**

vedoucí oddělení zadávání investic  
na základě pověření č. 1937  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace